

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ****Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****г. Магадан****Дело № А37-2401/2015****28 марта 2016 г.**

Резолютивная часть решения объявлена 21 марта 2016 г.

Решение в полном объеме изготовлено 28 марта 2016 г.

Арбитражный суд Магаданской области в составе судьи Н.В. Сторчак, при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания С.Н. Карповой,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

Управления Федерального казначейства по Магаданской области (ОГРН 1024900956178, ИНН 4909053790, место нахождения: 685000, г. Магадан, ул. Пролетарская, д. 25, строение 1)

к обществу с ограниченной ответственностью «ГРАНД-ПРЕСТИЖ» (ОГРН 1022700924432, ИНН 2721087315, место нахождения: 680000, г. Хабаровск, ул. Ким Ю Чена, д. 38, офис 203)

о взыскании 3656 рублей 75 копеек,

при участии в заседании:

от истца - А.В. Вродливец, начальник юридического отдела, доверенность от 31 декабря 2015 г. № 47-14-14/5137;

от ответчика - не явился;

**УСТАНОВИЛ:**

Истец, Управление Федерального казначейства по Магаданской области (далее – истец, Управление), обратился в Арбитражный суд Магаданской области с иском заявлением к ответчику, обществу с ограниченной ответственностью «ГРАНД-ПРЕСТИЖ» (далее – ответчик, Общество), о взыскании пени в размере 3656 рублей 75 копеек, начисленной за период с 20 ноября 2014 г. по 11 декабря 2015 г. включительно в связи с нарушением ответчиком срока поставки товара, установленного государственным

контрактом на поставку расходных материалов для оргтехники для нужд УФК по Магаданской области от 13 октября 2014 г. № 0347100000314000081-0077331-01.

В обоснование заявленных требований истец сослался на статьи 309, 330, 332, 521 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), части 6, 7 статьи 34 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», условия государственного контракта на поставку расходных материалов для оргтехники для нужд УФК по Магаданской области от 13 октября 2014 г. № 0347100000314000081-0077331-01 (далее – контракт), а также на представленные доказательства.

Определением суда от 13 января 2016 г. указанное исковое заявление было принято к рассмотрению в порядке упрощённого производства без вызова сторон в соответствии со статьёй 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением от 03 февраля 2016 г. суд, придя к выводу о том, что рассмотрение дела в порядке упрощённого производства не соответствует целям эффективного правосудия, перешёл к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В соответствии со статьёй 121 АПК РФ информация о времени и месте судебного заседания в установленном порядке размещена 01 марта 2016 г. на официальном сайте Арбитражного суда Магаданской области - [www.magadan.arbitr.ru](http://www.magadan.arbitr.ru).

Ответчик не обеспечил явку своего представителя в судебное заседание, требования определений суда от 13 января 2016 г., от 03 февраля 2016 г., от 29 февраля 2016 г. не выполнил в полном объёме, в том числе не представил письменный отзыв по существу иска. При этом, копии судебного акта от 29 февраля 2016 г., направленные ответчику по адресам, указанным в иске, в сведениях об ответчике, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц по состоянию на 14 декабря 2015 г. (л.д. 24-29), возвращены в материалы дела с отметками органа почтовой связи «Истёк срок хранения», «Выбыл».

Как разъяснено Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 63 постановления от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», с учётом положения пункта 2 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в Едином государственном реестре индивидуальных

предпринимателей или в Едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по указанным адресам, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Согласно пункту 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

В силу пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» юридическое лицо несёт риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные Единого государственного реестра юридических лиц об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесённые в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нём (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом).

При таких обстоятельствах судом ответчик считается надлежащим образом извещённым о времени и месте проведения судебного заседания (пункты 2, 3 части 4 статьи 123 АПК РФ).

На основании изложенного, дело рассмотрено по существу в соответствии с требованиями статей 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Представитель истца на удовлетворении исковых требований настаивал в полном объёме по основаниям, изложенным в иске, сообщил, что сумма иска не изменилась, какие-либо денежные средства от ответчика в погашение задолженности на момент проведения судебного заседания не поступали.

Выслушав представителя истца, исследовав представленные в материалы дела доказательства, с учётом норм материального и процессуального права, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объёме.

Как следует из материалов дела, по результатам проведённого аукциона в электронной форме между Управлением (заказчик) и Обществом (поставщик) был заключён государственный контракт на поставку расходных материалов для оргтехники для нужд УФК по Магаданской области от 13 октября 2014 г. № 0347100000314000081-0077331-01 (далее – контракт) (л.д. 10-13).

В соответствии с контрактом ответчик принял на себя обязательства по поставке заказчику расходных материалов для оргтехники (далее – товар) в объёме, на условиях, указанных в контракте и в сроки, предусмотренные контрактом, а заказчик обязался принять и оплатить поставленный товар (пункт 1.1 контракта). Количество товара определено в пункте 1.2 контракта в количестве 44 штук в соответствии со спецификацией (приложение № 1 к контракту).

Пунктом 1.4 контракта сторонами установлен срок поставки товара в полном объёме до 20 ноября 2014 г. Фактически поставка была произведена в полном объёме 12 декабря 2014 г., что подтверждается товарной накладной от 19 ноября 2014 г. № 790, актом приёма-передачи товаров от 16 декабря 2014 г. без номера (л.д. 16-17).

Цена контракта является твёрдой и составляет 100 736 рублей 89 копеек (пункт 3.1 контракта).

Пунктом 6.4 контракта предусмотрена ответственность поставщика за просрочку исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

Нарушение ответчиком установленных условиями договора сроков поставки явилось основанием для начисления суммы неустойки и обращения истца в суд с настоящим иском.

Возникшие между сторонами правоотношения регулируются нормами параграфов 1 «Общие положения о купле-продаже», 3 «Поставка», 4 «Поставка товаров для государственных или муниципальных нужд» главы 30 «Купля-продажа» ГК РФ, Федеральным законом от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 44-ФЗ), условиями контракта.

В соответствии со статьёй 526 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд (далее – государственный или муниципальный контракт) поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию

иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

В соответствии с заключённым между сторонами контрактом ответчик принял на себя обязательства по поставке заказчику расходных материалов для оргтехники (далее – товар) в объёме, на условиях, указанных в контракте и в сроки, предусмотренные контрактом (пункты 1.1-1.4 контракта).

Статьёй 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как указано в пункте 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Частями 4, 7 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ предусмотрено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определённом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трёхсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объёму обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Пунктом 6.4 контракта предусмотрено, что в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику требование об уплате пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается в размере, определённом в соответствии с правилами, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом», но не менее чем одна трёхсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объёму обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком.

Цена контракта является твёрдой и составляет 100 736 рублей 89 копеек (пункт 3.1 контракта).

Фактически поставка была произведена в полном объёме 12 декабря 2014 г., что подтверждается товарной накладной от 19 ноября 2014 г. № 790, актом приёма-передачи товаров от 16 декабря 2014 г. без номера (л.д. 16-17).

Согласно части 6 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Ответчику было направлено требование об уплате пени от 19 декабря 2014 г. № 47-14-16/4028 (л.д. 19-21), которое было возвращено истцу органом почтовой связи в связи с истечением срока хранения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несёт ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным

вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

На основании части 9 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны. Такое же положение содержит пункт 6.4 контракта.

Судом установлено и ответчиком не отрицается, что в нарушение согласованного сторонами контракта срока поставки, поставка произведена с просрочкой в 22 календарных дня.

В соответствии со статьёй 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Участвующие в деле лица в силу статей 8, 9 АПК РФ пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии с частью 1 статьи 131 АПК РФ ответчик обязан был направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении.

Отзыв на исковое заявление ответчиком не представлен.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчиком не представлены в материалы дела ни доказательства, свидетельствующие о поставке товара в соответствии с условиями контракта, ни возражений по заявленным иском требованиям, ни доказательства, опровергающие доводы истца.

Таким образом, суд пришёл к выводу о наличии правовых оснований для применения к ответчику меры ответственности за нарушение сроков поставки в виде взыскания неустойки (пени) на основании пункта 6.4 контракта.

Расчёт пени (л.д. 7) истцом произведён в соответствии с условиями контракта, судом проверен, ответчиком не оспорен.

При изложенных обстоятельствах, исковые требования истца о взыскании с ответчика суммы пени за нарушение Обществом сроков поставки товара в размере 3656 рублей 75 копеек, начисленной за период с 20 ноября 2014 г. по 11 декабря 2015 г. включительно, суд признаёт обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по настоящему делу от суммы иска 3656 рублей 75 копеек подлежала уплате госпошлина в размере 2000 рублей 00 копеек, которую истец оплатил платёжным поручением от 17 декабря 2016 г. № 457937 (л.д. 9).

На основании статьи 110 АПК РФ расходы по уплате госпошлины относятся на стороны пропорционально удовлетворённым требованиям.

В связи с удовлетворением исковых требований в полном объёме госпошлина в размере 2000 рублей 00 копеек относится на ответчика со взысканием её в пользу истца.

На основании статьи 176 АПК РФ датой принятия настоящего решения является дата его изготовления в полном объёме – 28 марта 2016 г.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### Р Е Ш И Л:

1. Взыскать с ответчика, общества с ограниченной ответственностью «ГРАНД-ПРЕСТИЖ» (ОГРН 1022700924432, ИНН 2721087315), в пользу истца, Управления Федерального казначейства по Магаданской области (ОГРН 1024900956178, ИНН 4909053790), сумму пени в размере 3656 рублей 75 копеек, сумму госпошлины в размере 2000 рублей 00 копеек, всего – 5656 рублей 75 копеек, о чём выдать истцу исполнительный лист после вступления решения в законную силу.
2. Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Магаданской области.

Судья



Н.В. Сторчак

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

СЕКРЕТАРЬ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

КАРЦОВА

28 МАР 2016

С. Н. ←  
4 ЛИСТ