

«19» 05

2016

НЕМЕДЛЕННО

СЕКРЕТАРЬ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

ГАНДУЛКИНА

Н.Я.

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ****Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****г. Магадан****Дело № А37-2402/2015****18.04.2016**

Резолютивная часть решения объявлена 11.04.2016

Решение в полном объеме изготовлено 18.04.2016

Арбитражный суд Магаданской области в составе судьи Макаревич Е.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Чепко Т.О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Управления Федерального казначейства по Магаданской области (ОГРН 1024900956178, ИНН 4909053790, место нахождения: 685000, г. Магадан, ул. Пролетарская, д. 25, корпус 1) к обществу с ограниченной ответственностью «Гранд-Престиж» (ОГРН 1022700924432, ИНН 2721087315, место нахождения: 680000, г. Хабаровск, ул. Ким Ю Чена, д. 38, офис 203)

о взыскании 2 450 рублей 24 копеек,

при участии в заседании:

от истца: Вродливец А.В. – начальник юридического отдела, доверенность от 31.12.2015 № 47-14-14/5137;

от ответчика: не явился,

УСТАНОВИЛ:

Истец, Управление Федерального казначейства по Магаданской области (далее – УФК по Магаданской области), обратился в Арбитражный суд Магаданской области с исковым заявлением к ответчику, обществу с ограниченной ответственностью «Гранд-Престиж» (далее – ООО «Гранд-Претсиж»), о взыскании неустойки (пени) за просрочку исполнения обязательств по государственному контракту от 06.08.2014 № 0347100000314000062-0077331-01 за период с 20.10.2014 по 14.12.2014 в размере 2 450 рублей 24 копеек.

В обоснование заявленных требований истец сослался на статьи 309, 330, 332, 521 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статью 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), условия государственного контракта.

Представитель истца в судебном заседании на удовлетворении заявленных требований в полном объеме настаивал по основаниям, изложенным в исковом заявлении; приобщил дополнительные документы, подтверждающие местонахождения ответчика на дату проведения аукциона и на дату направления претензии по адресу: г. Хабаровск, ул. Московская, д. 6.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, требования определений суда по настоящему делу не выполнил в полном объеме, в том числе не представил письменный отзыв на иск.

Копии определения суда от 14.03.2016, направленные ответчику по всем известным суду адресам, в том числе по юридическому адресу, содержащемуся в Едином государственном реестре юридических лиц (л.д.39-44, 67-72), возвращены с отметками органа почтовой связи «выбыли», «не значится», «истек срок хранения».

Согласно статье 165.1 ГК РФ сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное (пункт 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» - далее постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25).

Пленум ВС РФ в пункте 63 постановления от 23.06.2015 № 25 разъяснил, что с учетом положения пункта 2 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в ЕГРИП или в ЕГРЮЛ либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по указанным адресам, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом).

Таким образом, ответчик считается извещенным надлежащим образом на основании статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

При наличии вышеизложенных обстоятельств, дело рассмотрено по существу в соответствии с требованиями статей 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика на основании имеющихся в материалах дела доказательств.

Выслушав представителя истца, исследовав представленные в дело доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, на основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 23.07.2014 №0347100000314000062-3 (л.д.56-64) между УФК по Магаданской области (заказчик) и ООО «Гранд-Престиж» (поставщик) 06.08.2014 был заключен государственный контракт № 0347100000314000062-0077331-01 на поставку мониторов для УФК по Магаданской области (далее – контракт, л.д. 10-15).

По контракту поставщик обязался поставить заказчику по его адресу: г. Магадан, ул. Пролетарская, д. 25, корп. 1 мониторы Samsung C450B в количестве 32 штук на условиях, указанных в контракте, в срок до 20.10.2014, а заказчик обязался принять и оплатить поставленный товар (раздел 1 контракта).

Приемка товара осуществляется заказчиком в месте поставки товара в течение 5 календарных дней со дня поставки товара путем подписания товарной накладной. Частичная поставка и приемка товара не предусмотрены (пункт 4.1 контракта).

В пункте 3.1 контракта стороны согласовали, что цена контракта является твердой, определяется на весь срок исполнения контракта и составляет 159 106,34 рублей (с НДС).

В силу пункта 6.4 контракта в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком

обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику требование об уплате неустоек (штрафов, пени).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (пункт 6.5 контракта).

В рамках исполнения обязательств по контракту ответчик поставил, а истец принял согласованный по контракту товар на сумму 144 190,03 рублей 15.12.2014, что подтверждается товарной накладной от 18.08.2014 № 873, актом приема-передачи товаров от 19.12.2014 (л.д.17-18, 65).

19.12.2014 между сторонами было подписано дополнительное соглашение № 1 к государственному контракту от 06.08.2014 № 0347100000314000062-0077331-01, согласно которому в соответствии с пунктом 3.4 контракта заказчик и поставщик пришли к соглашению об уменьшении предусмотренного контрактом количества товара не более чем на десять процентов и цены контракта пропорционально уменьшенному объему. В связи с чем пункты 1.2 и 3.1 контракта были изложены в новых редакциях, в соответствии с которыми количество поставляемого товара определено в количестве 29 штук, твердая цена контракта, определяемая на весь срок его исполнения (за исключением случаев, указанных в пунктах 3.3 - 3.6.1 контракта) – 144 190,03 рублей (с НДС).

Указанное дополнительное соглашение № 1 вступило в силу с момента его подписания сторонами, т.е. с 19.12.2014.

Платежным поручением от 29.12.2014 № 634745 истец оплатил поставленный товар в полном объеме - на сумму 144 190,03 рублей (л.д.19).

В связи с просрочкой исполнения поставщиком обязательств по поставке товара на 56 дней (с 20.10.2014 по 14.12.2014) истец на основании пунктов 6.4, 6.5 контракта начислил пеню в размере 2 450,24 рублей.

При этом, полагая, что поскольку дополнительное соглашение № 1 подписано уже после фактической поставки товара, сумму пени истец рассчитал исходя из цены контракта, действующей до заключения дополнительного соглашения – с суммы 159 106,34 рублей согласно следующему расчету: $159\,106,34 \times (1/300 \times 8,25\%) \times 56 = 2\,450,24$ рублей.

Требование истца от 31.12.2014 № 47-14-16/4203 об уплате пени в размере 2 450,24 рублей, направленное ответчику по адресу его местонахождения, указанному в заявке, поданной для участия в аукционе (г. Хабаровск, ул. Московская, д. 6), оставлено последним без ответа и удовлетворения (л.д.20-23).

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения истца в суд, с настоящим иском.

Правоотношения, возникшие между сторонами, регулируются нормами главы 30 ГК РФ, Закона № 44-ФЗ, общими положениями об обязательствах, а также условиями контракта.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 ГК РФ).

В соответствии со статьей 525 ГК РФ поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530).

К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе, неустойкой (статья 329 ГК РФ).

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Статьей 521 ГК РФ предусмотрено, что установленная законом или договором поставки неустойка за недопоставку или просрочку поставки товаров взыскивается с

поставщика до фактического исполнения обязательства в пределах его обязанности возполнить недоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором.

Согласно части 4 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Исходя из части 6 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В силу части 7 статьи 34 Закона № 44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с пунктами 6.4, 6.5 контракта в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику требование об уплате неустоек (штрафов, пени). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком.

В связи с просрочкой исполнения поставщиком обязательств по поставке товара на 56 дней, заказчик направил поставщику требование от 31.12.2014 № 47-14-16/4203 об уплате пени в размере 2 450,24 рублей (л.д.20-23).

Представленный истцом расчет неустойки (пени) в размере 2 450,24 рублей (л.д.9) соответствует условиям контракта, судом проверен и признается обоснованным.

При этом суд считает обоснованным расчет суммы пени исходя из цены контракта, действующей до заключения дополнительного соглашения № 1 от 19.12.2014 – с суммы 159 106,34 рублей, по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 450 ГК РФ установлено, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно пункту 3 статьи 453 ГК РФ в случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора.

Как усматривается из материалов дела, пунктом 3.1 контракта сторонами согласована твердая цена контракта в размере 159 106,34 рублей, в том числе НДС 18% - 28639,14 рублей.

В пункте 3.4 контракта стороны пришли к соглашению, что в случае, если при исполнении контракта по предложению заказчика увеличивается или уменьшается предусмотренное контрактом количество товара не более чем на 10 процентов, то по соглашению сторон цена контракта изменяется пропорционально дополнительному объему товара, исходя из установленной в контракте цены единицы товара, но не более чем на 10 процентов цены контракта.

Поскольку заказчиком при приемке поступившего товара в количестве 32 штук было принято фактически 29 единиц товара по причине не соответствия 3 мониторов техническим характеристикам, указанным в контракте, на основании пункта 3.4 контракта, дополнительным соглашением № 1 от 19.12.2014 стороны внесли изменения в пункты 1.2 и 3.1 контракта, а именно определили количество товара, подлежащего поставке - 29 штук, цену контракта - 144 190,03 рублей, в том числе НДС 18% - 21 995,09 рублей (л.д.16).

Данное дополнительное соглашение вступило в законную силу с момента его подписания сторонами, т.е. с 19.12.2014 (пункт 5 дополнительного соглашения).

Таким образом, с учетом положений пункта 3 статьи 453 ГК РФ, с указанного момента - с 19.12.2014 условия контракта считаются измененными и не распространяют

свое действие в измененном виде на правоотношения сторон по контракту, возникшие ранее 19.12.2014.

Соответственно до вступления в силу дополнительного соглашения № 1, т.е. до 19.12.2014 стороны должны руководствоваться условиями контракта без учета изменений, внесенных дополнительным соглашением №1.

В силу части 3.1 статьи 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик на дату рассмотрения спора не представил письменного отзыва на иск, доказательств, опровергающих доводы истца либо доказательств оплаты неустойки в заявленном размере.

При таких обстоятельствах, требование истца о взыскании с ответчика неустойки (пени) за период с 20.10.2014 по 14.12.2014 в размере 2 450,24 рублей является обоснованным и подлежит удовлетворению.

На основании статьи 110 АПК РФ судебные расходы относятся на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации с суммы иска 2 450,24 рублей подлежит уплате госпошлина в размере 2 000 рублей.

Истец при подаче иска в суд по платежному поручению от 17.12.2015 № 457935 уплатил госпошлину в размере 2 000 рублей (л.д.8).

В связи с удовлетворением заявленных требований в полном объеме, расходы по госпошлине в размере 2 000 рублей, понесенные истцом при подаче иска в суд, относятся на ответчика и подлежат взысканию с последнего в пользу истца.

В соответствии с частью 2 статьи 176 АПК РФ датой принятия настоящего решения является дата его изготовления в полном объеме.

Руководствуясь статьями 110, 156, 167-171, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. Взыскать с ответчика, общества с ограниченной ответственностью «Гранд-Престиж» (ОГРН 1022700924432, ИНН 2721087315), в пользу истца, Управления Федерального казначейства по Магаданской области (ОГРН 1024900956178, ИНН 4909053790), неустойку (пеню) в размере 2 450 рублей 24 копеек, расходы по

государственной пошлине в размере 2 000 рублей 00 копеек, а всего – 4 450 рублей 24 копейки. Выдать исполнительный лист истцу после вступления решения в законную силу.

2. Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Магаданской области.

Судья



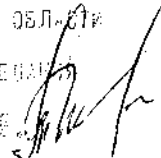
Макаревич Е.М.

УОПДА. УОУДА
АРБИТРАЖНЫЙ СУД МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

СЕКРЕТАРЬ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

СЕРГЕЙЕВНА

9 АПР 2016


5